

DATA DE REALIZACIÓN DA ENQUISA: 07/03/2007

ENQUISAS TOTAIS: 163

ENQUISAS RECIBIDAS E ANALIZADAS: 40

1. VALORACIÓN DA RELACIÓN COA ACSUG De 1 a 5

1.1. Considera satisfactoria a información do proceso/metodoloxía de avaliación subministrada pola ACSUG	3,5
1.2. Capacidade técnica e formativa do persoal da ACSUG	3,4
1.3. Eficacia ante as demandas e reclamacións presentadas. (Se non se produciu deixar en branco)	3,12
1.4. Coñecemento doutras actividades desenvolvidas pola ACSUG	2,85
1.5. Nivel de satisfacción global na súa relación coa ACSUG	3,3

OBSERVACIÓNS E RECOMENDACIÓNS:

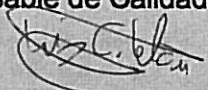
- Se ben as guías foron unha ferramenta útil, a xuntanza celebrada en Vigo para os avaliadores constituíu unha absoluta perda de tempo.
- Considero que existe un total desconocimiento de las actividades desarrolladas por la ACSUG, y de cuales son sus funciones, por parte de la Comunidad Universitaria.
- Non se pode esixir se non se poñen medios materiais e monetarios. Non se ofrece información suficiente dos temas que se cuestionan. Primeiro deberíansen dar cursos para organizar as titulacións e despois facer as autoavaliacións
- Recomendo facer un directorio de profesorado para proporcionar maior información.

2. FORMACIÓN E FERRAMENTAS DE TRABALLO De 1 a 5

2.1. Considera suficiente a formación recibida para participar no proceso de avaliación	3,27
2.2. Considera satisfactoria a estrutura da Guía de Autoavaliación	3,62
2.3. Considera axeitada e de utilidade a Guía de Autoavaliación	3,62
2.4. Considera de utilidade o informe de autoavaliación para mellorar a titulación	3,67

OBSERVACIÓNS E RECOMENDACIÓNS:

- A inexistencia de recursos para poñer en marcha as propostas realizadas para a mellora produciron que o efecto real da autoavaliación cara a mellora da licenciatura fora case nulo. Sen recursos financeiros o proceso de autoavaliación resulta ineficiente.
- La ultima pregunta es inútil si no se implica a todos los responsables de la titulación: no solo profesorado y PAS sino a los alumnos que hasta el momento están totalmente desinformados.

3. VALORACIÓN DO COMITÉ DE AVALIACIÓN EXTERNA (CEE)	De 1 a 5
3.1. Considera axeitado o perfil dos membros o CEE	3,13
3.2. Considera satisfactorio o grao de coñecemento que sobre o proceso teñen os membros do CEE	3,27
3.3. Considera satisfactoria a estrutura do Informe de Avaliación Externa	3,20
3.4. Considera axeitado e de utilidade a estrutura do Informe de Avaliación Externa	3,26
3.5. Considera satisfactoria a interacción e comunicación co CEE	3,55
3.6. Valoración global da Avaliación Externa	3,2
OBSERVACIÓNS E RECOMENDACIÓNS	
- A premura de tempo fixo difícil unha maior interacción entre comité externo e interno. Sería de interese unha xuntanza posterior ó seu informe entre ambos para analizar os resultados acadados.	
4. VALORACIÓN DO COMITÉ DE AUTOAVALIACIÓN (CA) DO QUE FORMOU PARTE	De 1 a 5
4.1. Considera que se cumpríu o plan de traballo establecido	3,97
4.2. Considera que a repartición de tarefas foi adecuada	3,67
4.3. Considera que cada membro do CA realizou a tarefa que lle correspondía	3,27
4.4. Considera que se realizou un traballo en equipo	3,55
OBSERVACIÓNS E RECOMENDACIÓNS	
- A estrutura do proceso implica a participación no comité das persoas máis comprometidas coa institución, o que favorece o seu traballo, pero pola non participación do resto (máis apático co proceso) resulta moi difícil incorporar as melloras.	
- No meu centro as observacións do PAS non se tiñan en conta para nada. A impresión persoal foi a de que algúns docentes do Comité non traballaban no mesmo centro que o persoal de administración e servizos.	
- Para hacer una tarea bien, es necesario creer en ello. Como la Comunidad Universitaria, en general, se ha mantenida al margen todo el proceso me pareció una farsa.	
- No meu caso, de cinco persoas so traballamos tres.	
- Non se pode pretender que a xente a maiores das tarefas docentes e investigadoras poida dedicar tempo as novas tarefas administrativas como esta.	
5. MEDIA TOTAL: 3,39	
Realizado: Responsable de Calidade	
	
Data: 02/07/2007	