



## RESUMEN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DE POSGRADOS

Código:  
RESUMEN  
ENC SAT POP  
Fecha: 03/05/2006

EVALUADORES EXTERNOS DE PROGRAMAS OFICIALES DE POSGRADO (POP)

FECHA DEL ENVÍO: 23/03/2006

ENCUESTAS ENVIADAS: 15

ENCUESTAS RECIBIDAS Y ANALIZADAS: 15

(A cubrir por el evaluador) (No cubrir las zonas sombreadas)

De 1 a 5, siendo 1 la valoración mínima y 5 la valoración máxima

1. VALORACIÓN DE LA RELACIÓN CON LA ACSUG	1	2	3	4	5
1.1 Trato personal recibido por los empleados de la ACSUG.					<b>4,93</b>
1.2 Capacidad técnica y formativa del personal de la ACSUG en relación con las actividades.					<b>4,33</b>
1.3. Conocimiento de otras actividades desarrolladas por la ACSUG.					<b>3,60</b>
1.4 Nivel de satisfacción en cuanto al cumplimiento de los plazos de las actividades.					<b>4,20</b>
1.5 Nivel de satisfacción en cuanto a los resultados de las actividades desarrolladas.					<b>3,93</b>
1.6 Capacidad del personal de la ACSUG para solucionar imprevistos. (Si no se produjeron dejar en blanco).					<b>4,29</b>
1.7 Eficacia ante las demandas y reclamaciones presentadas. (Si no se produjeron dejar en blanco).					<b>4,40</b>
1.8 Nivel de satisfacción global en su relación con la ACSUG.					<b>4,53</b>

**OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:**

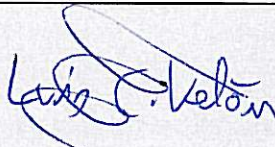
- La Documentación debería adelantarse para facilitar el proceso de evaluación

2. CONOCIMIENTOS PREVIOS DE LOS EVALUADORES	1	2	3	4	5
2.1. Otros procesos de evaluación en las universidades (titulaciones, servicios, etc).					<b>4,07</b>
2.2. Creación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).					<b>3,33</b>
2.3. Conocimiento de la obligatoriedad de evaluación previa a la implantación de los POP.					<b>3,80</b>
2.4. Valoración global de los conocimientos previos.					<b>3,67</b>

**OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:**

- Sería conveniente que al menos un evaluador fuese experto en cada ámbito evaluado. Algunas propuestas eran ajenas a todos los miembros de la comisión en su temática (si bien los aspectos formales de las propuestas son fáciles de evaluar)

- Envío del material a evaluar previamente, con antelación a la evaluación, lo que posibilita una lectura profunda y más reposada.

<b>3. VALORACIÓN DEL PROCESO Y DE LA METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
3.1. Adecuación de la distribución de los Posgrados en los distintos Comités de Evaluación.			<b>4,33</b>		
3.2. Grado de adecuación de las herramientas facilitadas por la ACSUG para realizar la evaluación.			<b>3,60</b>		
3.3. Grado de adecuación de la documentación aportada por las universidades para la evaluación de cada uno de los posgrados (Memoria de los Posgrados).			<b>2,73</b>		
3.4. Necesidad de formación específica para los evaluadores de posgrados.			<b>3,80</b>		
3.5. Valoración global del proceso y metodología.			<b>3,47</b>		
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Me pareció detectar que algunos de los programas propuestos hubiesen necesitado un filtro previo que garantizara más homogeneidad y calidad en las propuestas.</li> <li>- Respecto al 3.3: varía mucho según cada propuesta.</li> <li>- El proceso requería una maduración de las propuestas y una selección previa más reflexiva por parte de los organismos competentes. En algún caso se apreciaba una información deficiente desde arriba.</li> <li>- Envío con antelación de las memorias de los posgrados a los comités</li> <li>- Documentos incompletos o poco perfilados. No sería necesario el desplazamiento de los evaluadores, sólo una reunión final una vez revisados los documentos en su propia universidad</li> </ul>					
<b>4. VALORACIÓN DEL COMITÉ EXTERNO DEL QUE HA FORMADO PARTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
4.1. Adecuación del perfil de los miembros del Comité de Evaluación Externa			<b>4,27</b>		
4.2. Grado de satisfacción de la coordinación existente entre los componentes del Comité de Evaluación Externa			<b>4,33</b>		
4.3. Considera que se ha cumplido el plan de trabajo			<b>4,50</b>		
4.4 Valoración global del funcionamiento del Comité de Evaluación Externa			<b>4,33</b>		
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Excesiva heterogeneidad y diversidad de áreas y disciplinas, lo que conduce a compartimentar los POP evaluados en atención lógica a criterios de especialización.</li> <li>- Sería conveniente que al menos un evaluador fuese experto en cada ámbito evaluado</li> <li>- Las Casillas de respuesta consideraban en gran medida aspectos puramente administrativos. Las propuestas eran dispersas y en algunos casos poco meditadas. El cribado previo parecía insuficiente.</li> <li>- Los evaluadores eran de buen nivel, pero no se entendía que el presidente de cada Comité fuera de las universidades evaluadas</li> </ul>					
Realizado: Responsable de Calidad Nombre: Luis Carlos Velón Sixto  Fecha: 03/05/2006					