

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### Universidad de la Coruña

#### **Comisión de Evaluación del Seguimiento:**

---

**Presidente:** Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)  
**Vocales:** Martínez González, Maite (Universidad Autónoma de Barcelona)  
Galán Palomares, Fernando Miguel (Universidad de Cantabria)  
**Secretaría:** Vadillo Muñoz, Oscar (ACAP)

**Fecha:** 10 de mayo de 2011

---

Fdo.: D. Javier Bará Temes  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general de la implantación

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES.

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad de la Coruña en su segundo año de implantación del modelo Docencia destacando especialmente el análisis de la implantación y la introducción de mejoras en el modelo, la presencia de evaluadores externos y el grado de aceptación del modelo.

La Comisión quiere destacar que algunas de las mejoras recogidas en este informe ya han sido detectadas por la propia universidad y están en fase de desarrollo.

### MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

- Hacer públicos y de forma fácilmente accesible a toda la comunidad universitaria los resultados de la evaluación.
- Introducir los cuatro niveles de valoración global propuestos en el informe.
- Extender a todo el PDI de la universidad la posibilidad de evaluación y no a grupos cerrados y así conseguir que el volumen evaluado aumente significativamente.
- Concretar las consecuencias del proceso de evaluación previstas en el modelo.
- Realizar un análisis del ajuste de los resultados del proceso a los objetivos y metas planteadas en el modelo.

### RECOMENDACIONES

- Proporcionar formación específica a los comités de evaluación
- Considerar la participación de estudiantes en los comités de evaluación.
- Reflexionar sobre la capacidad de discriminación del modelo
- Simplificar el proceso, diseñar estrategias para aumentar la participación de los estudiantes en las encuestas y mejorar el diseño del informe de las autoridades académicas para que aporte información significativa.
- Reflexionar sobre la ampliación de las consecuencias previstas en el modelo.
- Reflexionar sobre las causas de la baja participación de los profesores evaluados en las encuestas de satisfacción e introducir mecanismos que la fomenten.

---

## CONCLUSIONES DE CARA A LA FASE DE CERTIFICACIÓN

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el modelo pero considera que aún no está suficientemente implantado y desarrollado, y recomienda un año más de implantación del modelo en el que se recojan las mejoras propuestas y la realización de un nuevo seguimiento de la implantación por parte de la Agencia correspondiente.

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hacer públicos y de forma fácilmente accesible a toda la comunidad universitaria los resultados de la evaluación.</li> <li>- Considerar la participación de estudiantes en los comités de evaluación.</li> <li>- Proporcionar formación específica a los comités de evaluación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aunque el programa se encuentra publicado en la web su accesibilidad es baja y no se han publicado los resultados del proceso de evaluación.</li> <li>- De acuerdo a los Criterios y Directrices europeos, es indispensable la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación.</li> <li>- La formación a los evaluadores asegura que la evaluación es homogénea y se ajusta a los criterios y directrices europeos.</li> </ul>

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducir los cuatro niveles de valoración global propuestos en el informe.</li> <li>- Reflexionar sobre la capacidad de discriminación del modelo</li> <li>- Simplificar el proceso, diseñar estrategias para aumentar la participación de los estudiantes en las encuestas y mejorar el diseño del informe de las autoridades académicas para que aporte información significativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultad detectada por el informe de seguimiento y en fase de modificación en el modelo por parte de la universidad.</li> <li>- La totalidad de los profesores evaluados han obtenido la valoración de favorable o muy favorable, resultado que hace dudar de la capacidad de discriminación del modelo</li> <li>- Son tres áreas de mejora recogidas en el informe y que de acuerdo con el mismo están en fase de modificación.</li> </ul>

### 3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

#### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Abrir a todo el PDI de la universidad y no a grupos cerrados y conseguir que el volumen evaluado aumente significativamente.</li> <li>- Concretar las consecuencias del proceso de evaluación previstas en el modelo.</li> <li>- Reflexionar sobre la ampliación de las consecuencias previstas en el modelo.</li> <li>- Reflexionar sobre las causas de la baja participación de los profesores evaluados en las encuestas de satisfacción e introducir mecanismos que la fomenten.</li> <li>- La universidad debe realizar un análisis del ajuste de los resultados del proceso a los objetivos y metas planteadas en el modelo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El impacto en la universidad de una evaluación inferior al 10% del colectivo evaluable es muy bajo. Esta dificultad ya está identificada en el informe y en fase de modificación.</li> <li>- Del informe no se desprende que las evaluaciones realizadas hayan tenido algún tipo de consecuencias.</li> <li>- Dado el carácter voluntario, si las consecuencias son poco relevantes el impacto del proceso en la participación y en la mejora de la calidad docente resultará bajo.</li> <li>- De las 123 encuestas enviadas, sólo se han recibido 32.</li> <li>- El informe no realiza ninguna reflexión sobre la consecución de los objetivos previstos por el modelo.</li> </ul>