

---

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### **Universidad a la que pertenece el informe de implantación:**

Universidade a Coruña

### **Comisión de Evaluación del Seguimiento:**

**Presidenta:** Mercedes Doval (Universidad Complutense de Madrid).

**Vocales:** Carmen Martínez González (Universidad Autónoma de Barcelona).

Andrea Casal Calvo (Universidad de Cantabria).

**Secretaria:** Elvira Juárez (ANECA).

## Valoración general de la implantación

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión valora muy positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad para implantar el modelo, y quiere resaltar especialmente como puntos fuertes, la transparencia del proceso y el sistema de difusión utilizado.

Así mismo la universidad justifica adecuadamente los resultados de esta convocatoria en cuanto a la capacidad de discriminación del modelo en función de la tipología de los profesores participantes.

En cuanto al informe, se valora positivamente la inclusión de todas las objeciones expuestas por los comités de evaluación sobre el proceso.

### MEJORAS A INCORPORAR

- Debe producirse un análisis pormenorizado de la universidad sobre los resultados de forma desagregada para obtener criterios sólidos en los que basar la toma de decisiones.
- Debe analizarse la sostenibilidad del proceso en futuras convocatorias a la vista de las nuevas condiciones de participación.
- Deberían visualizarse más claramente las consecuencias de la evaluación.
- Se debería garantizar que en el proceso no se pueda participar como evaluador y evaluado.

### RECOMENDACIONES

- Incorporar a los estudiantes más activamente en el proceso.
- Analizar las causas por las que el 40% del profesorado evaluable no ha participado.

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
Revisar la composición de las comisiones de evaluación.	Conviene aclarar el punto 6 de la pág. 7. Si han participado como evaluadores personas que han sido evaluadas, debería corregirse esta situación para las próximas convocatorias.
Detallar los criterios de evaluación.	Faltan suficientes evidencias para valorar mejor las circunstancias en las que han realizado el trabajo los evaluadores y hay observaciones negativas a este respecto formuladas por las propias comisiones y varios cargos académicos a título personal. P.e. Critican la falta de criterios conocidos para juzgar el auto-informe y la falta de algún criterio cuantitativo.
Reflexionar sobre las quejas generales de los comités sobre el proceso.	Las comisiones de evaluación consideran que el proceso de evaluación es exageradamente complejo.
Reflexionar sobre la sostenibilidad del modelo.	En el informe se ponen de manifiesto quejas sobre el número de expedientes evaluados por cada comité y el aumento previsible de los mismos en la próxima convocatoria.

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
Precisar la ponderación de cada una de las herramientas utilizadas y los criterios que se han empleado para su aplicación.	Se considera insuficiente el análisis de la universidad sobre estos aspectos y además los componentes de las comisiones de evaluación los ponen de relieve.

## 3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>Analizar las causas de la falta de participación de los profesores evaluables y qué medidas se piensa adoptar para corregir esta situación en el futuro.</p> <p>Reflexionar sobre la medida en que la aplicación del diseño logra los objetivos previstos.</p> <p>La aplicación del modelo debería simplificarse y planificarse mejor en el tiempo para que los objetivos puedan cumplirse adecuadamente.</p> <p>Debería reflexionarse sobre las causas de la baja participación de los profesores evaluados en las encuestas de satisfacción.</p>	<p>De los profesores evaluables sólo el 60 % se han presentado a la convocatoria.</p> <p>En el informe no aparece ningún análisis sobre la consecución de los objetivos previstos.</p> <p>Las comisiones han sido bastante críticas formulando quejas en este aspecto.</p> <p>No hay reflexión de la universidad sobre los resultados obtenidos. Las modificaciones que se proponen son las que plantean los CED o profesores a nivel individual.</p>