

DOCENTIA

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Universidad de Vigo

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)

Vocales: Martínez González, Maite (Universidad Autónoma de Barcelona)
Galán Palomares, Fernando Miguel (Universidad de Cantabria)

Secretaría: Vadillo Muñoz, Oscar (ACAP)

Fecha: 10 de mayo de 2011

Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación valora positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad de Vigo en su primer año de implantación del modelo Docentia destacando especialmente la valoración de los resultados en función de los objetivos, la presencia de evaluadores externos y el detallado estudio de la satisfacción de los agentes implicados.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

- Difundir los resultados del programa a toda la comunidad universitaria.
- Revisar la capacidad discriminatoria del modelo de evaluación, especialmente las dimensiones de planificación y desarrollo.
- Aumentar sustancialmente el número de profesores evaluados durante la implantación del segundo año.
- Concretar las consecuencias del proceso de evaluación previstas en el modelo.
- Realizar un análisis sobre la medida en que el modelo se ajusta a los objetivos y metas planteadas.

RECOMENDACIONES

- Considerar la participación de estudiantes en las comisiones de evaluación de la actividad docente (CADS).
- Realizar un análisis riguroso de las herramientas de recogida de información contempladas en el modelo.
- Analizar la sostenibilidad del proceso.
- Analizar las causas del alto porcentaje de profesores que renuncian a la evaluación después de haberlo solicitado.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Difundir los resultados del programa. - Considerar la participación de estudiantes en las comisiones de evaluación de la actividad docente (CADS). - Analizar la sostenibilidad del proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los resultados del proceso no se han hecho públicos a la comunidad universitaria. - De acuerdo a los Criterios y Directrices europeos, es indispensable la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación. - Con 83 profesores evaluados se podría haber realizado un análisis de los recursos invertidos y sacar conclusiones de la sostenibilidad del modelo.

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Revisar la capacidad discriminadora del modelo de evaluación. Especialmente las dimensiones de planificación y desarrollo. - Realizar un análisis riguroso de las herramientas de recogida de información contempladas en el modelo. - Realizar un análisis sobre la medida en que el modelo se ajusta a los objetivos y metas planteadas. 	<ul style="list-style-type: none"> - La dimensión resultados parece discriminar adecuadamente pero seguramente quedan enmascarados por otras dos dimensiones dando lugar a una acumulación en las categorías de favorable y muy favorable. - A partir de la información que figura en el informe de implantación surgen dudas sobre: complejidad innecesaria de las herramientas, información que proporcionan sobre los ítems que son objeto de la evaluación y los aspectos que tiene que mejorar un profesor. - El informe de implantación en este aspecto no aporta información suficiente para realizar una valoración del mismo.

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Se recomienda que en el segundo año de implantación aumente sustancialmente el número de profesores evaluados. - Analizar las causas del alto porcentaje de profesores que renuncian a la evaluación después de haberlo solicitado. - Concretar las consecuencias del proceso de evaluación previstas en el modelo. 	<ul style="list-style-type: none"> - El impacto en la universidad de una evaluación del 7% del colectivo evaluable es muy bajo. - La renuncia de un 32% de los profesores requiere un análisis de las causas. - Del informe no se desprende que las evaluaciones realizadas hayan tenido algún tipo de consecuencias.